**Pamokos tema.** Moralinis jautrumas totalitarizmo sąlygomis: A. Eichmanno bylos tyrinėjimai

**Klausimas:** Kaip žmogus tampa blogio įrankiu?

**Temos bendrosiose ugdymo programose:**

*11 Etika*. Kitas kaip svetimas. Kur slypi agresijos, kovos, destruktyvaus elgesio, pavydo ir neapykantos šaknys?

**Tikslas:**  kritiškai vertinti žmogaus nuasmeninimo reiškinį, remiantis H. Arendt „blogio banalumo“ filosofine interpretacija

**Uždaviniai:**

1. susieti „blogio“ ir „totalitarinio režimo“ sąvokas;
2. pateikti H. Arendt „blogio banalumo“  filosofemos interpretaciją;
3. reflektuoti, kaip įmanoma išlaikyti moralinį jautrumą totalitarizmo sąlygomis.

**Kompetencijos:**  pažinimo, pilietiškumo.

**Priemonės:**  rašikliai, užduočių lapai, lipnūs lapeliai.

**Vertinimas:** formuojamasis.

**Metodai:**  darbas grupėse, pristatymo kūrimas, vieno sakinio refleksija.

**Vieta:** Lukiškių kalėjimo 2.0 252 kamera.

**Klasė:** 11 -12 kl.

**Pasiekimų raida**:

| **Klasių koncentrai** | **Slenkstinis lygis** | **Patenkinamas lygis** | **Pagrindinis lygis** | **Aukštesnysis lygis** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III–IV gimnazijos klasių koncentras** | Kelia klausimą apie susvetimėjimą, svetimo problemiškumą asmeniniame ir socialiniame gyvenime. (B3.1). | Analizuoja susvetimėjimo, svetimo problemiškumą asmeniniame ir socialiniame gyvenime. Analizuoja etikos filosofijos tekstus, pateikia pavyzdžių iš literatūros bei medijų (B3.2). | Argumentuotai diskutuoja apie susvetimėjimo, svetimo problemiškumą asmeniniame ir socialiniame gyvenime. Argumentuotai diskutuoja apie etikos filosofijos tekstus, pateikia pavyzdžių iš literatūros bei medijų (B3.3). | Naudodamasis refleksijos klausimais, svarsto susvetimėjimo, svetimo problemiškumą asmeniniame ir socialiniame gyvenime. Naudodamasis refleksijos klausimais, analizuoja etikos filosofijos tekstus, pateikia pavyzdžių iš literatūros bei medijų. Analizuojamą problemą sieja su šių dienų aktualijomis (B3.4). |

**Šaltiniai:**

1. Arendt, Hannah. Eichmannas Jeruzalėje. Ataskaita apie blogio banalumą. Iš anglų k. vertė V. Bartninkas. Vilnius: Aidai, 2015.
2. Berkowitz, R. (2012). The Power of Non-Reconciliation – Arendt’s Judgment of Adolf Eichmann. HannahArendt.Net, 6(1/2). https://doi.org/10.57773/hanet.v6i1/2.11

**Veiklos:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pamokos dalys** | **Turinys** | **Pastabos** |
| Pagrindinė dalis | | |
| **Sužadinimas.** | Mokiniai suskirstomi grupėmis, kiekvienai grupei priskiriamas klausimas. Po diskusijos kiekviena grupė pristato apibendrintas išvadas.   1. Kaip apibrėžtum blogio sąvoką? Ar žmonės pasirenka būti blogais ar juos sukurią aplinka? 2. Kas yra blogis, kuris viršija mūsų galimybes jį suvokti? Kaip atsakyti į tokį blogį? 3. Ar įmanoma bausmė už tai, kas neatleistina? 4. Kaip totalitariniai režimai paveikia žmonių elgseną kasdienybėje, moralę ir santykį su kitais žmonėmis? | Mokiniai savarankiškai perskaito Hannah Arendt knygą „Eichmannas Jeruzalėje: ataskaita apie blogio banalumą“. |
| **Pamokos pristatymas** | Mokytojas (-a) pristato pamokos temą, probleminį klausimą ir uždavinius. |  |
| Pagrindinė dalis | | |
| **A.Eichmann‘o bylos – „portreto“ kūrimas.** | Remiantis K. Arendt veikalu „Eichmannas Jeruzalėje: ataskaita apie blogio banalumą“ ant kalėjimo sienos kuriama simbolinė A. Eichmanno byla. Mokiniai suskirstomi į grupes, kiekvienai grupei paskiriama tam tikra Eichmanno bylos dalis (Priedas Nr.1). Mokiniai parengia trumpą vizualinę ir tekstinę medžiagą, kuri vėliau priklijuojama ant sienos, taip formuojant visą A. Eichmanno bylos vaizdą. Surinkta informacija pristatoma. | **A.Eichmanno bylos duomenys**  **Bylos kontekstas: Sulaikymas ir teismas, kaltinimai.**  **Asmens duomenys. Vardas, pareigos nacistinėje sistemoje, biografiniai faktai.**  **Elgesio ypatybės. Kalbos stilius, laikysena, veiksmai teismo metu.**  **Psichologinis portretas. Ar teismo metu rodoma empatija, kaltės jausmas? Ar Eichmannas veikė sąmoningai?**  **Motyvų analizė. Koks galėjo būti veikimo motyvas: įsitikinimai, karjeros siekiai, aklas paklusnumas?**  **Atsakomybės įvertinimas. Ar Eichmannas suvokė savo veiksmų pasekmes? Ar jis turėjo pasirinkimą? Kiek jis yra atsakingas už savo veiksmus?** |
| **Diskusijos klausimai** | 1. Ar žmogus gali būti morališkai atsakingas už blogį, kurį vykdo, net jei jis tik „vykdo įsakymus“? Kodėl? 2. Kaip manai, ką reiškia „atsisakyti būti asmeniu“, ir ar toks atsisakymas yra blogio šaltinis? 3. Ar veiksmas, neturintis piktos intencijos, gali būti laikomas morališkai blogu? Kodėl? 4. Kaip keičiasi mūsų moralinė atsakomybė priklausomai nuo situacijos, kurioje atsiduriame (pavyzdžiui, demokratija, totalitarizmas)? 5. Ar tavo nuomone, kiekvienas žmogus turi pareigą rūpintis pasauliu, kuriame gyvena? Kaip pagrįstum šią pareigą? |  |
| Pabaiga | | |
| **Vieno sakinio refleksija** | Kaip įmanoma išreikšti rūpestį ir jautrumą kitam totalitarinio režimo sąlygomis? |  |
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